**K problematice státní maturity z českého jazyka a literatury**

*(Na otázky redaktorky ČR Praha odpovídala Lenka Dohnalová, předsedkyně SUČJL).*

**Státní maturitu letos skládali studenti popáté. Přinesly centralizované maturity zlepšení vědomostí žáků, když od prvního ročníku věděli, co je čeká na konci studia?**

Domnívám se, že nikoliv. Důvod je jednoduchý – ne jedné straně nám RVP poskytují maximální svobodný prostor ve výuce, na druhé straně je centralizovaný – tedy jednotný výstup. Konkrétně v češtině se neustále za pochodu mění podmínky – letos byl zaveden jednotný seznam děl platný pro celou školu (dříve byly povoleny více vyhovující třídní seznamy), minutový manuál pro ústní zkoušení (poslední vlna školení pro kantory probíhala 2 měsíce před maturitami). Chystají se ovšem další změny v tabulce hodnocení ÚZ a mluví se také o návratu centrálních hodnotitelů slohových prací.

Každoročně také kantoři analyzují DT, aby na ně své studenty co nejlépe připravili. Letos jsme se zaměřovali vedle gramatiky a porozumění textu také na literární teorii a literární směry – v testu se nakonec objevily otázky zaměřené zcela konkrétně - příkladem je diskuze o Jidášovi a Pallas Athéně – ti do testu patří, i když všechny tento typ otázek překvapil. Problémem je tedy neohraničený prostor – katalog definuje požadavky velmi obecně.

**Vypovídá současná maturita o skutečných znalostech a dovednostech studentů, nebo o tom, že si během studia zapamatovali odpovědi na možné maturitní otázky?**

Patrně jen částečně. Slohy jsou okleštěny prostorem 90 minut, v němž nelze složitější útvary kvalitně napsat, navíc srovnáváme hrušky s jablky (viz letošní témata - jak nesrovnatelné je napsat zprávu o akci, jejíž přesný program je v zadání uveden, s úvahou o feminismu či nesmrtelnosti! Volá se po objektivizaci hodnocení, nefunguje však ani přibližně srovnatelná obtížnost v zadání jednotlivých útvarů. A ještě jeden příklad z letošního roku – zkuste napsat vyprávění s detektivní zápletkou v tak krátkém časovém intervalu!

K literatuře – učitelé musí sjednotit své seznamy – na školách větších to je neřešitelný problém. Proč tedy centralizace? Proč musíme všichni rozebírat stejné knihy? Rozbor jednoho díla se student může naučit nazpaměť, není prostor pro tematický kontext a vlastní interpretaci. Pan profesor Hilský na svých přednáškách říká kouzelnou větu: „Je tolik interpretací, kolik je čtenářů“).

Hitem všech tří částí maturitní zkoušky jsou pak funkční styly. Bez jejich znalosti (prolínají se všemi výstupy) nemáte šanci odmaturovat. Nic proti století staré lingvistické teorii - avšak pokud ji povýšíme na středních školách na dogmatickou metodu, popřeme právě tou exaktností základní smysl tvoření textu – potřebu se vyjádřit svobodně, kreativně.

**Zvýšil se pro zaměstnavatele kredit maturitního vysvědčení?**

Nemohu soudit, neznám data, navíc naši absolventi – tj. gymnazisté odcházejí na VŠ. Podle společenské odezvy se však domnívám, že nikoliv.

**Měla by maturita zůstat na všech úrovních centralizovaná?**

Nikoliv. Stát by si měl ponechat kontrolu na DT, ostatní kompetence by měly být vráceny školám, které mají zajisté dost potenciálu, aby se samy profilovaly. Centralizace kvalitu nepřináší - naopak vše zploští v šedý průměr. Maturita není nástrojem k tomu, aby řešila kvalitu či nekvalitu našeho vzdělávacího systému. To je opravdu pozdě. Vedle slabých škol existuje poměrně významné procento škol kvalitních, které centralizace významně omezuje a snižuje jejich laťku. Centralizovaný výstup nepracuje se skutečným potenciálem studenta – to dokáže individuálně jedině učitel.

**Centrální hodnocení slohových prací se osvědčilo?**

Podle mého názoru nikoliv – a my si v žádném případě nepřejeme jeho návrat. Maturitní slohy totiž objektivně hodnotitelné nejsou. Nejproblematičtější je kritérium 1A (zadání, obsah, téma) a 1B (styl – útvar). *Dovolte mi krátký citát nestorky výuky stylistiky paní Marie Čechové: „Opuštěna by měla být praxe, kdy jedním ze dvou hlavních kritérií je hodnocení dodržení slohového útvaru – vedle dodržení tématu. Nedodržování útvaru se ve středoškolské praxi trestávalo snížením známky až o dva stupně – bez ohledu na to, zda je toto odchýlení funkční, či nikoliv.“ (Připomínám, že na jiném místě autorka mluví o mísení stylů).* Já dodávám, že **u maturitní písemky mají** tato kritéria vetující charakter – pokud obdržíte nulu, neprošli jste. Systém vychází z funkční stylistiky – století staré lingvistické teorie, jež byla v našich školách povýšena na jedinou možnou výukovou metodu. Než začnete psát, musíte rozvážit funkční styl, slohový postup a jazykové prostředky. Tedy řešíte formu. To funguje u strukturovaných, racionálních textů např. administrativního stylu. V zadání slohovek však převažuje umělecký styl, který často začíná u slova či věty – podněcuje tvořivé psaní.

V roce 2012 bylo mnoho textů odsouzeno k propadnutí právě proto, že se pisatelé nestrefili do slohového útvaru, byť byly jejich práce smysluplné a kvalitní. Umělecký přesah nelze spoutat do excelové tabulky. Je tedy nebezpečí, že studenti budou psát imitací – to je nápodobou tak, aby co nejvíce vyhověli formálním požadavkům. Naše tradice nemá pěvně zakotvené představy o jednotlivých slohových útvarech – variabilita je obrovská.

Jinými slovy – nevím, proč nejsem kompetentní hodnotit práce svých studentů, pokud je psaní učím. K tzv. „objektivizaci“ nechť svými zkušenostmi přispěje druhý hodnotitel. Za kontraproduktivní považuji vznik jakési tajemné skupiny centrálních hodnotitelů, kteří budou práce hodnotit centrálně podle metodiky, se kterou nebudou seznámeni „běžní“ učitelé ČJL, takže vlastně ani nebudou vědět, co je podle CERMATu správně. Je pravda, že – řečeno slovy paní Baumgartnerové – u desetkrát menšího počtu hodnotitelů se logicky zvyšuje míra shody hodnocení. To je samozřejmě pravda, ale přináší tento fakt nějakou informaci o míře objektivity hodnocení? Domnívám se, že nikoliv. A přiznám se, že slovo „kalibrace“ mi nahání hrůzu.

**O čem vypovídají výsledky státních maturit? O úrovni středních škol nebo o úrovni studentů a jejich přehledu, samostudiu?**

 Obávám se, že vypovídají o schopnosti učitelů natrénovat testy a natrénovat imitaci psaní podle funkčních stylů.

**Nejsou centralizované maturity vyjádřením nedůvěry vůči učitelům na školách?**

Samozřejmě že jsou – jsme vystudovaní odborníci – mnozí s mnohaletou praxí – a proto, abychom mohli zkoušet u maturity, postupujeme téměř každý rok nějaké e-learningové školení. Nic proti dalšímu vzdělávání – naopak, potřebujeme učitele co nejvzdělanější – ale tato školení mnoho smyslu nedávají. Řeší procesní věci či strukturální věci, nic nového nebo nic, co by se nedalo samostatně nastudovat.

**Jsou nároky na slohy a obecně na schopnosti studentů na školách tak rozdílné, že to musí kontrolovat stát?**

Ale vždyť pokud má stát problémy se slabými školami, nechť použije zákonné páky, aby zjistil, jak se tam učí a jak vypadají maturity – existuje přece školní inspekce.

**Měl by se středoškolský student stydět, když neví, kdo byl Jidáš?**

Samozřejmě ☺ Jidášův příběh je jedním z největších a nejdůležitějších poselství lidstva.